

**2012**

**4**

### SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Vragen van de heer drs. M.H. Dijk en de heer V. Oldenburg  
(ingekomen 12 januari 2012  
en antwoorden door het college verzonden op 24 januari 2012)

#### Vervolgvragen over intimidatie op school in Leidsche Rijn (3)

De VVD en stadspartij Leefbaar Utrecht hebben kennis genomen van de beantwoording van hun schriftelijke vragen van 28 december 2011. De beantwoording leidt voor beide fracties echter tot meer vragen dan duidelijkheid. Daarom stellen beide fracties de volgende vervolgvragen

Het college stelt in de beantwoording van onze vragen van 28 december 2011 dat het college zich bij beantwoording van de schriftelijke vragen van 11 februari 2011 enkel heeft gebaseerd op informatie van de school, ondanks dat er ook een politieagent bij het gesprek aanwezig was.

1. Waarom heeft het college bij de beantwoording van de vragen van de VVD en Trots van 11 februari 2011 niet bij de politie nagevraagd wat er heeft plaatsgevonden op die school?

Deze vraag gaat uit van de vooronderstelling dat er een politieagent bij het gesprek aanwezig was. Zoals verwoord in onze brief van 13 januari jl. is inmiddels gebleken dat de politie niet bij dat gesprek aanwezig is geweest. *Het college heeft zich in zijn beantwoording gebaseerd op informatie van de school. Deze informatie gaf op dat moment geen reden om contact op te nemen met andere partijen.*

2. Is bij de politie door de school of door anderen een melding gedaan van hetgeen op 25 november 2010 is voorgevallen op de school?

Ja, er is hierover door de school contact opgenomen met de politie.

- Zo nee, hoe is de politie dan op de hoogte gesteld van het voorval en uitgenodigd om bij het gesprek op 26 november 2010 aanwezig te zijn en is daar documentatie van en kunt u ons die ter beschikking stellen?

*Zie het antwoord op vraag 2*

- Zo ja, Heeft de politie daarvan een rapport cq verslag opgemaakt en kunt u ons dat ter beschikking stellen?

*Ja, dit is door de politie opgenomen in hun rapportage. Dergelijke rapportages vallen onder de werking van de Wet politiegegevens en worden daarom niet verstrekt.*

3. U stelt dat de term intimidatie in dit verband niet van toepassing is, maar dat er bij het vervolggelsgesprek wel uit voorzorg een politieagent aanwezig was. Uit voorzorg voor welke mogelijke omstandigheid was deze agent aanwezig?

*Zoals verwoord in onze brief van 13 januari 2012 (12.030102) was er geen politie aanwezig bij het gesprek.*

*Gezien de sfeer waarin een en ander is voorgevallen, leek het de politie verstandig de school aan te bieden bij het gesprek aanwezig te zijn. De school achtte het echter niet nodig om van dit aanbod gebruik te maken. Dat betekent dat ons antwoord op vraag 1 van SV 2011, nr. 162 "daar was uit voorzorg een agent aanwezig" onjuist is. De politie was niet aanwezig bij het gesprek, maar was ten tijde van het gesprek in de nabijheid van de school aanwezig.*

4. Is het gebruikelijk dat politieagenten uit voorzorg bij vervolggelsgesprekken op scholen aanwezig zijn, wanneer, zoals blijkt uit uw antwoord, van intimidatie geen sprake is?

Nee, dit is niet gebruikelijk. *Zie verder het antwoord op vraag 3*

Het college stelt dat ten onrechte de term intimidatie is gebruikt in de brief aan beide families van 6 december 2011.

5. Op welk document of op welke informatie heeft het college zich gebaseerd om te komen tot de conclusie dat het gebruik van de term "intimidatie" in de brief aan beide families van 6 december 2011 ten onrechte is gebruikt? Kunt u ons die informatie of documentatie – desnoods vertrouwelijk – ter beschikking stellen?

*Zie onze beantwoording van vraag 1 van uw Schriftelijke Vragen 2011, nr. 162.*

6. Heeft het college een gecorrigeerde brief naar beide families gestuurd waarin dit incident niet meer is opgenomen? Zo ja, wanneer en kunnen wij hier –desnoods vertrouwelijk– een kopie van ontvangen? Zo nee, waarom niet?

*Nee Wel is een lid van de familie mondeling geïnformeerd.*

In de schriftelijke vragen van 28 december constateren de VVD en SLU dat de brief aan een van de families in de openbaarheid is gekomen. Het college gaat hier in de beantwoording van de raadsvragen ongevraagd op in en noemt deze constatering een "standpunt". Verder schrijft het college: " Wij blijven evenwel van mening dat de privacy van de families gewaarborgd moet blijven door uw raad."

7. Sinds wanneer is een constatering in uw ogen een standpunt en bedoelt het college met de laatste uitspraak dat de raad eigenlijk geen vragen over de materie zou mogen stellen? Zo ja, waarom wil het college dat niet? Zo nee, wat bedoelt u dan met deze laatste zin?

*De brieven die op 6 december 2011 aan beide gezinnen zijn gestuurd zijn als geheime documenten naar beide raadscommissies gestuurd. De geheimhouding is noch door ons, noch door uw raad opgeheven. De inleidende opmerking bij de raadsvragen van 28 december 2011 dat is 'vernomen dat het AD/UN kenelijk beschikking heeft over de brief van de gemeente Utrecht aan de familie N.'verandert dat niet. Het college bedoelt met de uitspraak dat wij van mening blijven dat de privacy van de families gewaarborgd moet blijven enkel en alleen dat wij van oordeel zijn dat de brieven geheim moeten blijven.*

*Vanzelfsprekend is het aan uw Raad om vragen te stellen.*

De schriftelijke vragen van 11 februari 2011 zijn door een "omissie" niet op de openbare besluitenlijst terecht gekomen stelt het college in zijn beantwoording.

8. Hoe vaak zijn de laatste vijf jaar schriftelijke vragen niet op de openbare besluitenlijst terecht gekomen?

*Tot op heden is ons niet gebleken dat dit eerder is voorgekomen. Mocht dat wel blijken, dan wordt dit onmiddellijk gecorrigeerd.*

*De beantwoording van deze vragen (SV 2011, 17) is wel direct openbaar gemaakt door toezending aan uw raad en door het plaatsen van de antwoorden op de internetsite van de gemeente (zie antwoord bij vraag 4 van SV 2011, 162)*

9. Kan het college de nu voorliggende schriftelijke vragen voor 20 januari 2012 beantwoorden?

*We hebben de vragen zo spoedig mogelijk beantwoord.*